

Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výzva MAS č.	246/03_16_047/CLLD_15_01_029
Projekt č.	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0009340
Název projektu	Rozšíření sociálního podniku Hustifranka služby s.r.o.
Název žadatele	Hustifranka služby s.r.o.
Právní forma žadatele	Společnost s ručením omezeným

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (příb. max. 100 bodů)	Posuzovací	Bodové ohodnocení	Důvodnosti
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	35	Dostatečné	17,50	Žadatel má zkušenosti se zaměstnáváním cílové skupiny, provedl zjišťování u potenciálních účastníků projektu, žijících v místě realizace. Potřeby cílové skupiny jsou popsány. Předložený projekt je zaměřen na rozvoj existujícího integračního sociálního podniku Hustifranka služby s.r.o. s cílem rozšířit tyto služby o přepravní místo pro osobu důchodového věku, čímž by bylo vytvořeno jedno pracovní místo v obci Dubenec a jejího okolí. Z tohoto pohledu je projekt zřejmě cílen do prioritní osy výzvy Operačního programu Zaměstnanost, avšak vymezení problému, který má být řešen projektem je velice vágní. V celém projektu se opakují nicneříkající fráze, což celý návrh projektu znehodnocuje. Jako příklad může sloužit odstavec týkající se inovativnosti projektu.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25		6,25	Sociální cíl projektu je zcela jasný, nicméně cíle vyčíslení investiční priority a jejich přínos jsou opět zcela nedostatečně popsány. Z projektu lze jen s obtížemi charakterizovat klíčové rozvojové a ekonomické výstupy, které by byly vhodné pro posouzení úspěšného řešení projektu. Také nejsou jasné uvedeny ekonomické cíle, proto nelze ověřit jejich naplnění ani rovnováhu a relevanci ekonomických a sociálních cílů.
Účelnost	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5		1,25	V projektu není výslovně stanoven způsob ověření dosažení cíle předloženého projektu. Lze jen usuzovat, že pokud budou realizovány nákupy v projektu vymezené a bude zaměstnána osoba z cílové skupiny dlouhodobě nezaměstnaných, bude možné hodnotit jeden z cílů jako splněný. Nicméně ekonomický přínos realizovaného projektu lze snad jen odhadovat z pravděpodobně dodatečně dodaného "příslibu odběru služeb", což je však pro ekonomické zhodnocení přínosu projektu zcela nedostatečující.



Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	15	3,75	Vzhledem k tomu, že není zcela jasné, jak bude rozšíření služeb na základě projektu využíváno, není možné ani zhodnotit "efektivitu a hospodárnost využití zdrojů". Na jedné straně jsou zcela podrobně rozepsány náklady, na straně druhé není zcela jasné jak jsou koncipovány výnosy. U specifikace nákladů bude nutné ověřit, zda všechny uváděné náklady patří do uznatelných nákladů a jsou zcela nezbytné pro realizaci projektu v daném časovém plánu. Přiložený finanční plán není zcela jasný a vzhledem k poměru nákladů a výnosů se projekt v delším časovém horizontu jeví jako neudržitelný. U porřízení vozíku za účelem půjčování není zřejmá souvislost tohoto nákladu s podporou cílové skupiny. Hlavním nedostatkem projektu je nerádný podnikatelský plán. Po ukončení poskytování dotace je projekt trvale ztrátový, a tedy neudržitelný.	
	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	1,25	Z uvedených indikátorů mají pouze dva stanovenou cílovou hodnotu. Jsou to indikátory "10212 Počet podpořených již existujících sociálních podniků" a "60000 Celkový počet účastníků". O obou je cílová hodnota rovna jedné, což lze ověřit i z projektu. Ostatní indikátory mají nulovou cílovou hodnotu. Pokud by tedy význam projektu měl být hodnocen podle hodnot indikátorů, pak by se jednalo o projekt, který zcela nenapřítuje záměr operačního programu a jeho integrované strategie.	
Proveditelnost	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu? Způsob zapojení cílové skupiny	5	3,75	Dobře	Identifikace a zapojení cílové skupiny je v návrhu projektu zřetelně popsána. Cílem projektu na existující integrační sociální podnik Hustifanka s.r.o. je pro realizaci projektu výhodné. V návrhu projektu je zcela zřetelně popsána úloha osoby z cílové skupiny a jsou vymezeny i nároky na její vzdělání, další vzdělávání a dovednosti. Zapojení a motivaci osoby z cílové skupiny by měla pomoci i spolupráce s F.ami chaniou ve Dvoře Králové. Není ale zcela zřejmá věta "Zaměstnanci z cílové skupiny bude plyně přizpůsoben provoz podniku, pracovní doba, pracovní přestávky atd.". Realizace takového prohlášení není možná. Dále není zcela jasné, jak bude jednou osobou z cílové skupiny zabezpečena služba v "kritických hodinách", tj. např. o jeho dovolené, nemoci atd. V projektu rovněž není vymezena "průvozní doba služby" tak, aby ji ona osoba byla schopna zabezpečit. Při souběhu některých požadavků na službu by mohlo docházet k nedodržování závazných předpisů k provozování takovéto služby či nenaplnění požadavků zákazníků.
	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost? Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	10	2,50		Způsob vymezení aktivit je nevyhovující. Investice nejsou odpovídajícím způsobem, popsány. Předpokládáme, že v projektu budou uvedeny parametry výběrového řízení na dodávky automobilů i ostatní investice (přívěsný vozík). Zcela vágně je vymezen popis realizace služby, Klíčová aktivita "Marketing sociálního podniku", který by se, podle projektu, měl vztahovat na rozšířenou službu, se ale vztahuje na celý podnik a pro účel samotného projektu je dle názoru výběrové komise zbytečná. Navíc není jasné zapojení současných zaměstnanců sociálního podniku. Bude některý z nich zajišťovat chod, administraci a ekonomiku doplňkové služby? Provázanost prezentovaných aktivit se nedá posoudit vzhledem k tomu, že projekt neuvádí všechny potřebné informace umožňující vytvoření celkového názoru na vytvoření, zabezpečení a fungování dopravního servisu sociálního podniku Hustifanka s.r.o. Na řízení automobilů s vlekem, který je uveden v projektu, je třeba řídicíké oprávnění skupiny E. Tato povinnost se jeví jako velmi problematická při obsazení pracovní pozice řidiče.

Z předloženého projektu je zcela zřejmé, že region má jistou potřebu rozšíření sociálních služeb, které zajišťuje sociální podnik Hustifranka s.r.o. Je rovněž jasné, že takovouto potřebu lze pokrýt finanční dotací z Operačního programu Zaměstnanost. Předložený projekt rovněž odpovídá strategii komunitně vedeného místního rozvoje pro dané území. Na tuto potřebu je však nutné předložit kvalitně zpracovaný projekt. Ten, který je posuzován, kritériím kladeným na kvalitní projekt neodpovídá.

žádost o podporu nespĺnila podmínky
věcného hodnocení

Jméno a příjmení:	Podpis:
MUDr. František Hošek	Pro
Zuzana Chalupová	Pro
Jana Pečenková	Pro
Mgr. Václav Hrček	Pro
Oliva Gabrielová	Pro
Ing. Dagmar Smetiprachová	Pro
Mgr. Pavel Mrkvička	Pro
Prof.RNDr.Aleš Macela Dr.Cs	Pro
Ing. Petra Škopová	Pro

R. W. Frantisek Berte